

## РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу обучающегося 4 курса основной образовательной программы БАКАЛАВРИАТА СПбГУ по направлению «Международные отношения» АРОЯН Аревик Юрьевны на тему: «Проект нового «Шелкового пути» как фактор американо-китайского противостояния»

### 1. Оценка качества ВКР

№ п. п.	Критерии оценки (проверяемые компетенции)	Баллы оценки: • отлично (5) • хорошо (4) • удовлетворительно (3) • неудовлетворительно (2) <sup>1</sup>	Комментарии к оценке
1.	<b>Актуальность проблематики</b> (ОКБ-3, ПК-19, ПК-24)	5	В США китайская инициатива «Один пояс – один путь» рассматривается в качестве шага в направлении китайского доминирования в Азии. И вопрос о том, согласятся ли США с усилением китайского влияния в Азии или же будут стремиться препятствовать реализации проекта «Один пояс – один путь» остается открытым. В данном контексте тематика работы представляется крайне актуальной.
2.	<b>Корректность постановки цели, взаимосвязанность цели и задач</b> (ОКБ-5, ПК-19, ПК-24)	5	Формулировка цели работы соответствует избранной теме, заявленные задачи помогают достичь заявленную цель.
3.	<b>Степень разработанности источниковой базы и качество критики источников</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Автор изучила широкий круг источников; вместе с тем, он мог бы быть расширен. Так, в работе не содержится сноска на американо-китайское торговое соглашение от 11 мая 2017 г., несмотря на то, что в тексте этого соглашения прямо упоминается проект «Один пояс – один путь».

<sup>1</sup> Выставление оценки «неудовлетворительно» по одному из критериев автоматически означает рекомендацию оценки «неудовлетворительно» за работу в целом. В этом случае рецензент подробно обосновывает собственное мнение в *Комментариях к*

4.	<b>Полнота и разнообразие списка использованной литературы</b> (АОМ: ПК-17; АМ: ОКМ- 24; ПОМ: ОКМ-18, ПК-13)	4	Автор изучила широкий круг литературы на русском и английском языках, однако вызывает недоумение, почему в список литературы, использованной в работе, попали также сообщения китайского информационного агентства «Синьхуа».
5.	<b>Соответствие методов исследования поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-6, ПК-27) (факультативно) <sup>2</sup>	4	В качестве основных методов исследования заявлены анализ, системный подход и сравнение; к этому списку хотелось бы добавить прогноз, поскольку целью работы является «выявить, каким образом проект «Один пояс – один путь» повлияет на противостояние США и КНР.
6.	<b>Соответствие результатов ВКР поставленной цели и задачам</b> (ОКБ-5; ПК-19, 21, 24)	4	По большей части, задачи работы представляются решенными, а ее цель можно считать достигнутой. Вместе с тем, представляется, что работа значительно выиграла бы, если бы в ней давалась характеристика позиции США относительно проекта «Один пояс – один путь». Исходя из содержания работы, такую характеристику следовало бы искать в параграфе 2.1., озаглавленном «Позиция США по отношению к проекту экономического пояса Шелкового пути», однако во всем этом параграфе (с. 16-20) нет ни одной сноски на официальные документы либо на тексты публичных выступлений официальных

<sup>2</sup> Критерий рекомендуется использовать в отношении выпускных квалификационных работ, имеющих очевидный междисциплинарный и/или прикладной характер и предполагающих применение соответствующих специальных методов.

			представителей США.
7.	<b>Качество оформления текста</b> (ОКБ-1, ПК-19, 21)	4	Представляется, что работа значительно выиграла бы, если бы автор вычитала ее накануне официального представления работы в аттестационную комиссию. В работе содержится много опечаток, причем некоторые из них искажают смысл отдельных предложений настолько, что их становится трудно понять. Так, на с. 40 работы приводятся слова «бывшего индийских аналитиков» без указания конкретных имен, при этом ссылка указывает на сообщение китайского информационного агентства «Синьхуа». Возникает вопрос, идет ли речь об аналитиках, переехавших из Индии в Китай, или о бывших аналитиках, утративших аналитические способности в связи с началом сотрудничества с агентством «Синьхуа».
Средняя оценка:		4,3	

**2. Заключение/рекомендации членам ГЭК: А.Ю. Ароян заслуживает присуждения квалификации бакалавр международных отношений.**

**3. Рекомендованная оценка: хорошо**

**« 2 » июня 2018 г.**

**Рецензент**  
кандидат политических наук  
доцент кафедры европейских исследований



**Ланко Д.А.**